



IL DIRIGENTE DELLA 1^ AREA ORGANIZZATIVA AFFARI GENERALI

PREMESSO che:

- con deliberazione n. 145 del 15.09.2006, esecutiva, la Giunta Comunale ha costituito il Settore Avvocatura Comunale;
- con determinazione n. 397 del 20.11.2006, esecutiva, il Dirigente della 1^ Area Organizzativa Affari Generali, a seguito delle procedure di mobilità interna, ha inquadrato presso l'Avvocatura Comunale l'Avv. Lorenzo Dibello;
- con deliberazione del 29 novembre 2006 il Consiglio dell'Ordine ha formalizzato l'iscrizione dell'Avv. Dibello nell'Albo Speciale;
- con deliberazione n. 28 del 14 marzo 2008, esecutiva, la Giunta Comunale ha approvato il "Regolamento sul funzionamento dell'Avvocatura comunale e della rappresentazione in giudizio dell'Amministrazione del Comune di Monopoli";
- con determinazione n. 475 del 31/03/2009, esecutiva, il Dirigente della 1^ Area Organizzativa Affari Generali, a seguito delle procedure di mobilità interna, ha inquadrato presso l'Avvocatura Comunale l'Avv. Pierluigi Nocera;
- con deliberazione del 15 aprile 2009 il Consiglio dell'Ordine ha formalizzato l'iscrizione nell'Albo Speciale dell'Avv. Pierluigi Nocera;
- Con deliberazione del 26 giugno 2009 il Comitato per la tenuta dell'albo speciale degli avvocati Cassazionisti presso il Consiglio Nazionale Forense ha formalizzato l'iscrizione dell'Avv. Lorenzo Dibello nell'albo Speciale degli Avvocati Cassazionisti;

VISTO, quindi, che l'organico dell'Avvocatura comunale è dotato di due avvocati:

1) Avvocato Lorenzo DIBELLO

2) Avvocato Pierluigi NOCERA

RILEVATO CHE:

- La **Borgo Capitolo SrL**, in persona dell'amministratore unico Sig. **Marcello Licci**, rappresentata e difesa dagli Avv.ti Saverio Profeta e Carmine Rucireta, elettivamente domiciliata in Bari presso lo studio Profeta alla via Cognetti, n. 25, in data 30/12/2010, ha notificato ricorso al T.A.R. Puglia - Bari, c/Comune di Monopoli nonché Regione Puglia, acclarato al protocollo generale con il n. 152 del 04/01/2011, per l'annullamento in parte qua e nei limiti dell'interesse della ricorrente:

- Della deliberazione di C.C. n. 68/22 ottobre 2010, recante l'approvazione definitiva del PUG;
- Di tutti gli atti comunque connessi, consequenziali e presupposti, con particolare riferimento.....omissis.....;

VISTE:

- la nota prot. n. 453 del 05/01/2011 con la quale l'avvocatura Comunale ha invitato il Dirigente della IV^ Area Organizzativa Urbanistica competente *ratione materiae* ad esprimere il proprio parere sull'opportunità di costituirsi in giudizio;
- la nota prot. n. 8346 del 22/02/2011 con la quale l'avvocatura Comunale, ai sensi dell'art. 7 comma 3 del Regolamento sul funzionamento dell'avvocatura comunale, ha formalizzato al dirigente della IV^ A.O. l'elenco, concordato con lo stesso dirigente, di sette ricorsi¹ promossi avverso il provvedimento di approvazione del PUG per i quali è stato ritenuto opportuno l'apporto collaborativo esterno con incarico ad avvocato del libero foro "*specialista nel settore*";
- la nota prot. n. 8929 del 24/02/2011 con la quale il Dirigente della IV^ A.O. Urbanistica ha rappresentato "*la necessità di costituirsi in giudizio su tutti i ricorsi presentati in quanto mirano alla legittimità del PUG*" ritenendo, altresì, necessaria la costituzione con professionista esterno, particolarmente esperto in materia urbanistica, solo per i ricorsi determinati nell'elenco di cui alla nota prot. 8346/2011;
- la nota prot. n. 10164 del 4/03/2011 con la quale il Sindaco, preso atto delle su citate note, ha disposto per la difesa dell'Ente per il ricorso di cui alla presente (e per gli ulteriori sei ricorsi di cui alla nota prot. n. 8346 del 22/02/2011 innanzi citata) di conferire incarico congiunto agli Avvocati Lorenzo Dibello e Pierluigi Nocera dell'Avvocatura comunale al Prof. Avv. Pierluigi Portaluri del libero foro di Lecce con Studio in Lecce alla Via Imbriani Matteo Renato n. 36/a;

EVIDENZIATO CHE il Prof. Avv. Pierluigi Portaluri ha trasmesso preventivo di spesa dell'importo complessivo lordo per i sette ricorsi di € 125.287,34, comprensivo degli accessori di legge, acquisito da questa Area Organizzativa al fine di assumere congruo impegno di spesa in ossequio a costante orientamento della Corte dei Conti²;

¹ L.M. srl; L.M. s.r.l.; BORGO CAPITOLO; COFANO DOMENICO; G. E C. PALMIERI; HELYOS S.R.L.; AVERSA GIOVANNA;

² Ex multis: Delibera n. 360/2008 Corte dei Conti –Sezione Regionale Abruzzo

RILEVATO che in Bilancio non ci sono risorse sufficienti per garantire da subito la necessaria copertura finanziaria per la spesa di cui alla nota specifica trasmessa dal Prof. Portaluri;

RILEVATO CHE con nota prot. 21159 del 9/5/2011 lo scrivente al fine di attuare volontà dell'amministrazione volta a definire difesa per i giudizi in materia di PUG ha sollecitato apposita variazione di bilancio che garantisca copertura finanziaria;

DATO ATTO, inoltre, che il Regolamento sul funzionamento dell'Avvocatura Comunale e rappresentanza e difesa in giudizio dell'Amministrazione del Comune di Monopoli prevede all'art. 19 che:

- In caso di affidamento di incarico professionale congiuntamente ad Avvocato dell'Avvocatura e ad Avvocato del libero foro, qualora il giudizio si concluda con esito favorevole per l'ente sarà riconosciuto all'Avvocato dell'Avvocatura Comunale un compenso pari alla metà di quello spettante ai sensi dell'art. 18 del citato regolamento;

DATO ATTO, inoltre, che il regolamento suddetto non prevede l'ipotesi di costituzione esclusiva a mezzo difensori esterni;

DATO ATTO, tuttavia, che l'incarico a difensore esterno congiuntamente agli avvocati dell'avvocatura comunale rappresenterebbe in caso di vittoria, per un numero così elevato di ricorsi, un aggravio di spesa per l'Ente;

EVIDENZIATO che l'avvocatura comunale nelle more dell'attribuzione dell'incarico al professionista esterno, ha segnalato la necessità di affidare all'avvocatura comunale, in via temporanea, l'incarico di costituirsi in giudizio al fine di vedere assicurata la ricezione delle comunicazioni da parte della Cancelleria e/o della controparte;

PRESO ATTO che ad oggi l'Amministrazione non ha comunicato al sottoscritto la individuazione delle risorse necessarie ad istruire la variazione di bilancio richiesta con nota prot. 21159 del 9/5/2011;

RITENUTO per le motivazioni in premessa di provvedere senza indugio a garantire la migliore e più tempestiva difesa a tutela del PUG;

LETTO l'art. 5 del Regolamento sul funzionamento dell'Avvocatura Comunale **“Rappresentanza in giudizio del Comune di Monopoli”** secondo cui:

1. In giudizio, la rappresentanza, il patrocinio e l'assistenza dell'Amministrazione spetta in via ordinaria all'Avvocatura.

2. Gli Avvocati esercitano le loro funzioni innanzi a tutte le giurisdizioni secondo le regole proprie della rappresentanza in giudizio.

3. All'Avvocatura comunale, in particolare, è assegnata procura generale alle liti per l'assunzione del patrocinio legale del Comune di Monopoli, affinché lo rappresenti e difenda in tutte le cause... omissis;

LETTO, altresì, l'art. 7 del citato regolamento **“Rappresentanza in giudizio dell'Amministrazione Comunale – procedimento”** che così recita:

1. Il patrocinio legale del Comune di Monopoli da parte degli Avvocati della Avvocatura comunale viene svolto in via ordinaria in forza della procura generale alle liti (di cui all'art. 5) conferita a mezzo di Decreto del Sindaco assunto all'inizio di ogni mandato. Sino a quando non intervenga tale decreto il Sindaco provvede a conferire procura alle liti per ogni singola lite.

2. Il procedimento relativo alla formalizzazione della rappresentanza in giudizio dell'Amministrazione comunale è articolato nel modo seguente:

a) in caso di resistenza in giudizio, l'Avvocato, a seguito di ricezione dell'atto, esprime parere alla resistenza sentito obbligatoriamente il parere del Dirigente competente del procedimento che ha causato il contenzioso, il quale si esprime con parere obbligatorio e non vincolante. La costituzione in giudizio è preceduta da apposita determinazione dirigenziale di resistenza in giudizio adottata dal Dirigente della 1^a Area Organizzativa Affari Generali;

3. Nei casi di particolare importanza, ovvero in casi di eccedenti picchi di attività, o nei casi che necessitano di particolare specializzazione non presente all'interno dell'ufficio, agli avvocati dell'avvocatura comunale potranno essere associati uno o più avvocati libero professionisti, specialisti nel settore previa determinazione predisposta a cura del Dirigente dell'Area Organizzativa 1^a AA.GG. su proposta/parere dell'Avvocatura;

omissis....;

VISTO l'art. 107 del Testo Unico degli Enti Locali di cui al D. Lgs. 267/2000 - Funzioni e responsabilità della dirigenza, secondo cui spetta al Dirigente la gestione amministrativa finanziaria e tecnica; lette, altresì, la sentenza della Corte di Cassazione n. 19380 del 17.12.2003 e la Sentenza n. 155 del 25 gennaio 2005 con la quale il Consiglio di Stato in Sede Giurisdizionale - Sezione V ha ribadito la funzione gestionale relativa alla legittimazione processuale in ordine all'opportunità di promuovere o di resistere ad una lite, lasciando immutata la rappresentanza in giudizio dell'Ente che è riservata, in via esclusiva, al Sindaco;

RILEVATO, in particolare, secondo le citate sentenze, che nel vigore dell'ordinamento degli Enti Locali approvato con il D. Lgs. 18.08.2000 n. 267, la norma dello statuto comunale che attribuisce al dirigente la funzione di gestione amministrativa deve ritenersi comprensiva dell'attribuzione al medesimo del potere di determinazione – in luogo della delibera autorizzativa della giunta municipale – in ordine alla opportunità di promuovere o resistere ad una lite, atteso che tale determinazione non appartiene all'attuazione dell'indirizzo politico - amministrativo generale del Comune (spettante al Sindaco ed alla Giunta) ma alla gestione amministrativa del singolo caso, ad assumere il carattere di una proposta e di una valutazione di natura tecnica, la quale viene accolta discrezionalmente dal Sindaco quale capo dell'amministrazione ed esclusivo rappresentante dell'ente locale dinanzi agli organi giudiziari;

VISTO il Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti locali, approvato con decreto Legislativo del 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il vigente Regolamento di Contabilità;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n. 66 del 6/5/2010 esecutiva, con la quale sono stati individuati i Responsabili dei Servizi ed è stato conferito agli stessi il potere di assumere atti di gestione;

D E T E R M I N A

Per i motivi in premessa:

- 1. DI PRENDERE ATTO** del ricorso promosso dalla **Borgo Capitolo SrL**, in persona dell'amministratore unico p.t. Sig. **Marcello Licci**, dinanzi Tribunale Regionale Amministrativo della Puglia – Bari, rappresentata e difesa dagli Avv.ti Saverio Profeta e Carmine Rucireta elettivamente domiciliata presso lo studio Profeta sito in Bari alla Via Cognetti, n. 25;
- 2. DI COSTITUIRSI** in giudizio preliminarmente a mezzo degli avvocati Lorenzo di Bello e Pierluigi Nocera dell'Avvocatura comunale al fine di vedere assicurata la ricezione delle comunicazioni da parte della Cancelleria e/o della controparte;
- 3. DI STABILIRE** che nel momento in cui saranno rese disponibili le risorse necessarie per garantire copertura finanziaria all'incarico esterno oggetto della presente, sarà revocato l'incarico all'avvocatura comunale e sarà conferito incarico al difensore esterno, al fine di contenere al massimo possibile, in caso di esito positivo, i costi di difesa relativi al presente giudizio;;
- 4. DI DARE ATTO CHE** ai sensi dell'art. 7 comma 1, del Regolamento sul funzionamento dell'avvocatura comunale gli Avvocati Dibello e Nocera provvederanno ad acquisire apposito mandato alle liti dal Sindaco ing. Emilio Romani;

5. DI DARE ATTO che la presente determinazione non comporta impegno di spesa e, pertanto, non necessita di visto attestante la copertura finanziaria.

**IL DIRIGENTE
DELLA 1^ AREA ORGANIZZATIVA AA.GG.
(Dott. Pietro D'Amico)**

Comune di MONOPOLI - Albo Pretorio On Line